

**ANNEXES AU RAPPORT DÉTAILLÉ – OCTOBRE 2015
RECHERCHE R.4. POLITIQUE DE LA VILLE –
DYNAMISATION DES CŒURS DE VILLE**

**ANNEXE R4.2. RAPPORT DÉTAILLÉ – OCTOBRE 2015
TYPOLOGIE DES COMMUNES WALLONNES SELON LES
HIÉRARCHIES URBAINES ÉTUDIÉES DANS LE VOLET 4**

**RECHERCHE R.4. POLITIQUE DE LA VILLE –
DYNAMISATION DES CŒURS DE VILLE**

Commune	Pop.	SDER 1999	SDER 2014	Autonomie CPDT	Bassins de vie CPDT	Monographie ESE	Gentrification
CHARLEROI	202.730	Pôle majeur	Pôle majeur	Rayonnement large	Très forte autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération
LIEGE	196.291	Pôle majeur	Pôle majeur	Rayonnement large	Très forte autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération
NAMUR	110.665	Capitale régionale	Capitale régionale	Rayonnement large	Très forte autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération
MONS	95.047	Pôle régional	Pôle majeur	Rayonnement large	Très forte autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération
LA LOUVIERE	80.172	Pôle	Pôle majeur	Rayonnement large	Très forte autonomie	Caractère urbain	Agglomération polarisante
TOURNAI	69.842	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Caractère urbain	Agglomération polarisante
SERAING	63.813		Pôle secondaire d'agglomération	Rayonnement faible	Forte autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération
MOUSCRON	56.626	Pôle	Pôle principal	Rayonnement faible	Très forte autonomie	Caractère urbain	
VERVIERS	55.463	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Caractère urbain	Agglomération polarisante
BRAINE-L'ALLEUD	39.535	Pôle	Pôle principal	Rayonnement faible	Autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération
HERSTAL	39.003		Pôle secondaire d'agglomération	Rayonnement large	Bonne autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération
CHATELET	36.390		Pôle secondaire d'agglomération	Rayonnement sur eux-mêmes	Bonne autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération
WAVRE	33.498	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Forte autonomie	Caractère urbain	Agglomération polarisante
BINCHE	33.187	Pôle	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Bonne autonomie	Urbanisation forte	
OTTIGNIES-LOUVAIN-LA-NEUVE	31.247	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Forte autonomie	Caractère urbain	Agglomération polarisante
COURCELLES	30.735					Caractère urbain	Grande agglomération
WATERLOO	29.649	Pôle	Pôle principal	Rayonnement faible	Forte autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération
ARLON	28.759	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Caractère urbain	Agglomération polarisante
ATH	28.523	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Urbanisation moyenne	Agglomération polarisante
ANS	28.285		Pôle secondaire d'agglomération	Rayonnement faible		Caractère urbain	Grande agglomération
SAMBREVILLE	27.684		Pôle secondaire	Rayonnement faible	Autonomie	Urbanisation forte	
NIVELLES	27.488	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Urbanisation moyenne à forte	Agglomération polarisante
SOIGNIES	26.796	Pôle	Pôle principal	Rayonnement faible	Forte autonomie	Urbanisation faible	
FLEMALLE	26.098			Rayonnement sur eux-mêmes		Caractère urbain	Grande agglomération
ANDENNE	25.892			Rayonnement sur eux-mêmes	Forte autonomie	Urbanisation moyenne	

GEMBLOUX	24.996	Pôle	Pôle principal	Rayonnement faible	Bonne autonomie	Urbanisation faible	
TUBIZE	24.824	Pôle	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Autonomie	Urbanisation forte	
OUPEYE	24.552					Caractère urbain	Grande agglomération
SAINT-NICOLAS	23.797					Caractère urbain	Grande agglomération
SAINT-GHISLAIN	22.969		Pôle secondaire	Rayonnement faible	Autonomie	Urbanisation moyenne	Grande agglomération
FLEURUS	22.805		Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes		Urbanisation moyenne	
MANAGE	22.708					Caractère urbain	
GRACE-HOLLOGNE	22.084			Rayonnement sur eux-mêmes		Caractère urbain	Grande agglomération
RIXENSART	21.862			Rayonnement sur eux-mêmes		Caractère urbain	
FRAMERIES	21.617					Caractère urbain	Grande agglomération
BRAINE-LE-COMTE	21.337	Pôle	Pôle secondaire	Rayonnement faible		Urbanisation faible	
HUY	21.249	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Urbanisation moyenne à forte	Agglomération polarisante
CHAUDFONTAINE	21.047					Caractère urbain	
COLFONTAINE	20.560					Caractère urbain	Grande agglomération
BOUSSU	19.703		Pôle secondaire	Rayonnement faible	Autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération
MORLANWELZ	19.073				Autonomie	Caractère urbain	
EUPEN	19.063	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Urbanisation moyenne	Agglomération polarisante
QUAREGNON	18.876					Caractère urbain	Grande agglomération
JEMEPPE-SUR-SAMBRE	18.729			Rayonnement faible	Bonne autonomie	Urbanisation faible	
LESSINES	18.520	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Autonomie	Urbanisation faible	
WALCOURT	18.319	Pôle rural				Urbanisation faible	
COMINES-WARNETON	18.039	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Forte autonomie	Urbanisation moyenne	
WISE	17.627	Pôle	Pôle secondaire	Rayonnement faible	Autonomie	Urbanisation forte	Grande agglomération
FONTAINE-L'EVEQUE	17.508					Urbanisation forte	
MARCHE-EN-FAMENNE	17.387	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Urbanisation moyenne	Agglomération polarisante
HERVE	17.323	Pôle rural		Rayonnement sur eux-mêmes	Autonomie	Urbanisation moyenne	
PERUWELZ	17.295		Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Bonne autonomie	Urbanisation moyenne	
PONT-A-CELLES	17.015					Urbanisation faible	
DOUR	16.840		Pôle secondaire		Autonomie	Caractère urbain	
SOUMAGNE	16.548					Caractère urbain	
FLERON	16.435			Rayonnement sur eux-mêmes	Bonne autonomie	Caractère urbain	Grande agglomération

AUBANGE	16.325	Pôle	Pôle secondaire			Urbanisation moyenne	
CINEY	15.949	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Urbanisation moyenne	Agglomération polarisante
HANNUT	15.838	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes		Urbanisation faible	
EGHEZEE	15.649						
BASTOGNE	15.303	Pôle rural	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Urbanisation moyenne	Agglomération polarisante
GENAPPE	15.240						
DISON	15.157					Caractère urbain	Agglomération polarisante
WAREMME	14.742	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Forte autonomie	Urbanisation moyenne à forte	Agglomération polarisante
CHAPELLE-LEZ-HERLAIMONT	14.685					Urbanisation moyenne à forte	
THUIN	14.530	Pôle rural	Pôle secondaire			Urbanisation faible	
SPRIMONT	14.241						
LASNE	14.178					Urbanisation faible	
AMAY	14.115					Urbanisation moyenne	
COUVIN	13.958	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Forte autonomie	Urbanisation faible	
BELOEIL	13.897					Urbanisation faible	
HAM-SUR-HEURE-NALINNES	13.665					Urbanisation faible	
JODOIGNE	13.593	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Bonne autonomie	Urbanisation faible	
DINANT	13.551	Pôle	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Urbanisation moyenne	Agglomération polarisante
LEUZE-EN-HAINAUT	13.537	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Bonne autonomie	Urbanisation faible	
WANZE	13.503					Urbanisation faible	Agglomération polarisante
ENGHIEN	13.406	Pôle	Pôle secondaire	Rayonnement faible	Autonomie	Urbanisation moyenne	
BLEGNY	13.159					Urbanisation faible	
ESNEUX	13.120					Urbanisation moyenne	
METTET	12.895						
GREZ-DOICEAU	12.850						
ROCHEFORT	12.476	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement faible	Forte autonomie	Urbanisation faible	
GERPINNES	12.392					Urbanisation faible	
MALMEDY	12.336	Pôle	Pôle secondaire	Rayonnement large	Très forte autonomie	Urbanisation moyenne	
THEUX	12.070			Rayonnement sur eux-mêmes			
ANDERLUES	11.976				Autonomie	Urbanisation moyenne à forte	
BEYNE-HEUSAY	11.966					Caractère urbain	Grande agglomération

PROFONDEVILLE	11.940						
AYWAILLE	11.914		Pôle secondaire	Rayonnement faible	Bonne autonomie	Urbanisation faible	
BERNISSART	11.797						
CHAUMONT-GISTOUX	11.653						
FRASNES-LEZ-ANVAING	11.641						
VIRTON	11.469	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement large	Forte autonomie	Urbanisation moyenne	Agglomération polarisante
DURBUY	11.282	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Autonomie	Urbanisation faible	
FARCIENNES	11.260					Caractère urbain	Grande agglomération
FLORENNES	11.188	Pôle rural		Rayonnement sur eux-mêmes	Autonomie	Urbanisation faible	
SENEFFE	10.953			Rayonnement sur eux-mêmes			
LIBRAMONT-CHEVIGNY	10.869	Pôle rural	Pôle principal	Rayonnement large	Très forte autonomie	Urbanisation moyenne	Agglomération polarisante
KELMIS	10.869					Urbanisation forte	
AISEAU-PRESLES	10.863					Urbanisation faible	
REBECQ	10.808					Urbanisation faible	
ECAUSSINNES	10.771					Urbanisation faible	
RAEREN	10.631						
SPA	10.451	Pôle	Pôle secondaire	Rayonnement faible	Forte autonomie	Urbanisation moyenne à forte	Agglomération polarisante
VILLERS-LA-VILLE	10.316						
JURBISE	10.294						
FOSES-LA-VILLE	10.249						
MONTIGNY-LE-TILLEUL	10.146			Rayonnement sur eux-mêmes		Caractère urbain	Grande agglomération
COURT-SAINT-ETIENNE	10.107					Urbanisation faible	
ESTAIMPUIS	10.098					Urbanisation faible	
BRAINE-LE-CHÂTEAU	10.084					Urbanisation faible	
PLOMBIERES	10.034						
NEUPRE	9.899					Urbanisation faible	
ERQUELINNES	9.834					Urbanisation faible	
CHIMAY	9.804	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement faible	Très forte autonomie	Urbanisation faible	
WELKENRAEDT	9.791		Pôle secondaire	Rayonnement faible	Autonomie	Urbanisation moyenne	
PEPINSTER	9.759					Caractère urbain	
SANKT VITH	9.530	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement faible	Forte autonomie	Urbanisation faible	
LES BONS VILLERS	9.256						

PHILIPPEVILLE	9.130	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Forte autonomie	Urbanisation faible	
JUPRELLE	9.114						
AWANS	9.065			Rayonnement sur eux-mêmes		Urbanisation faible	
LA BRUYERE	8.988						
BEAURAING	8.937	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement faible	Très forte autonomie	Urbanisation faible	
BASSENGE	8.919						
YVOIR	8.892			Rayonnement faible			
PERWEZ	8.644						
ORP-JAUCHE	8.627						
BERTRIX	8.550	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes	Bonne autonomie	Urbanisation faible	
JALHAY	8.450						
LE ROEULX	8.338						
HABAY	8.267						
SOMBREFFE	8.226						
SILLY	8.223						
TROOZ	8.188					Urbanisation faible	
MESSANCY	8.156			Rayonnement faible	Autonomie	Urbanisation faible	
BRUNEHAUT	8.069						
QUEVY	8.011						
FLOREFFE	7.887			Rayonnement sur eux-mêmes			
ANTOING	7.744						
ESTINNES	7.696						
VIELSALM	7.574		Pôle secondaire	Rayonnement faible	Bonne autonomie	Urbanisation faible	
FERNELMONT	7.551						
LA HULPE	7.383			Rayonnement sur eux-mêmes		Caractère urbain	
NEUFCHATEAU	7.343	Pôle rural	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes		Urbanisation faible	
WAIMES	7.309			Rayonnement sur eux-mêmes	Bonne autonomie		
CHASTRE	7.288						
HAMOIS	7.175						
MONT-SAINT-GUIBERT	7.172					Urbanisation faible	
STAVELLOT	7.090	Pôle	Pôle secondaire	Rayonnement sur eux-mêmes		Urbanisation faible	
DALHEM	7.083						
ANHEE	7.064						
BEAUMONT	7.036	Pôle rural					
GESVES	7.004						
BEAUVECHAIN	6.990						
HENSIES	6.875						

ASSESE	6.834						
CHIEVRES	6.821						
WALHAIN	6.716						
QUIEVRAIN	6.690			Rayonnement sur eux-mêmes	Autonomie	Urbanisation faible	
ITTRE	6.616						
SAINT-GEORGES/MEUSE	6.586					Urbanisation faible	
VILLERS-LE-BOUILLET	6.400						
RAMILLIES	6.211						
BRAIVES	6.097						
ELLEZELLES	5.969						
ENGIS	5.952			Rayonnement sur eux-mêmes		Caractère urbain	
HASTIERE	5.882						
LIMBOURG	5.850						
REMICOURT	5.799						
VIROINVAL	5.795						
NANDRIN	5.777						
LOBBES	5.747			Rayonnement faible			
ETALLE	5.724						
THIMISTER-CLERMONT	5.631						
BÜTGENBACH	5.625						
SAINT-HUBERT	5.619	Pôle rural		Rayonnement sur eux-mêmes	Bonne autonomie	Urbanisation faible	
PECQ	5.595						
CELLES	5.591						
LONTZEN	5.582						
FLORENVILLE	5.542		Pôle secondaire		Bonne autonomie	Urbanisation faible	
BÜLLINGEN	5.521						
AMEL	5.496						
HOTTON	5.471						
BOUILLON	5.413	Pôle rural	Pôle secondaire		Bonne autonomie	Urbanisation faible	
MOMIGNIES	5.371						
VAUX-SUR-SURE	5.369						
MARCHIN	5.366						
NASSOGNE	5.365						
PALISEUL	5.304			Rayonnement sur eux-mêmes	Autonomie		
COMBLAIN-AU-PONT	5.303						
ATTERT	5.285						
SOMME-LEUZE	5.204						
RUMES	5.202						

CHINY	5.198						
HONNELLES	5.186						
HOUFFALIZE	5.134			Rayonnement sur eux-mêmes		Urbanisation faible	
HERON	5.130						
INCOURT	5.088						
LEGLISE	5.039						
GOUVY	5.036						
HAVELANGE	5.035						
LIBIN	4.996						
OHEY	4.939						
SIVRY-RANCE	4.879						
CERFONTAINE	4.832						
FERRIERES	4.811			Rayonnement sur eux-mêmes			
HOUYET	4.743						
GEDINNE	4.507			Rayonnement sur eux-mêmes	Autonomie		
MUSSON	4.447						
CLAVIER	4.445						
LENS	4.342						
BAELEN	4.300						
MERBES-LE-CHATEAU	4.249						
LA ROCHE-EN-ARDENNE	4.201	Pôle rural		Rayonnement faible	Bonne autonomie		
AUBEL	4.178			Rayonnement sur eux-mêmes	Bonne autonomie		
MODAVE	4.110						
ANTHISNES	4.101						
TINTIGNY	4.099						
VERLAINE	4.014						
BURG-REULAND	3.956						
FROIDCHAPELLE	3.944			Rayonnement sur eux-mêmes			
HAMOIR	3.897			Rayonnement sur eux-mêmes			
OLNE	3.895						
FAIMES	3.837						
OREYE	3.777						
BRUGELETTE	3.631						
MONT-DE-L'ENCLUS	3.625						
LIERNEUX	3.528			Rayonnement sur eux-mêmes			
FLOBECQ	3.490						
SAINT-LEGER	3.475						
HELECINE	3.299						

MANHAY	3.293					
BERTOEGNE	3.291					
LINCENT	3.275					
GEER	3.270					
BIEVRE	3.251					
EREZEE	3.240					
FEXHE-LE-HAUT-CLOCHER	3.233					
CRISNEE	3.135					
STOUMONT	3.109			Rayonnement sur eux-mêmes		
ONHAYE	3.088					
BURDINNE	3.063					
DONCEEL	2.997					
WELLIN	2.973					
BERLOZ	2.973					
DOISCHE	2.927					
WASSEIGES	2.794					
MEIX-DEVANT-VIRTON	2.776					
OUFFET	2.771					
TENNEVILLE	2.770					
VRESSE-SUR-SEMOIS	2.706			Rayonnement sur eux-mêmes		
TINLOT	2.604			Rayonnement sur eux-mêmes		
TROIS-PONTS	2.525			Rayonnement sur eux-mêmes		
RENDEUX	2.523			Rayonnement sur eux-mêmes		
TELLIN	2.442			Rayonnement sur eux-mêmes		
SAINTE-ODE	2.432			Rayonnement sur eux-mêmes		
FAUVILLERS	2.227					
ROUVROY	2.096					
MARTELANGE	1.759					
HERBEUMONT	1.595					
DAVERDISSE	1.428					

ANNEXE R4.3. RAPPORT DÉTAILLÉ – OCTOBRE 2015 LISTE DES PERSONNES INTERVIEWÉES

RECHERCHE R.4. POLITIQUE DE LA VILLE – DYNAMISATION DES CŒURS DE VILLE

Nom - Prénom	Rég./Ville/ comm.	Fonction	Type d'entretien	Coordonnées	Mail	Téléphone	Date Rendez-vous
DAWANCE Michelle	R.W	gestionnaire Dgo4	Stratégie Région - Outils régionaux	Rue des Brigades d'Irlande, 1 5100 Jambes (Namur)		(0)81 33 21 11	13.05.2015
RASUMNY Christophe	R.W	gestionnaire Dgo4	Stratégie Région - Outil SAR	Rue des Brigades d'Irlande, 1 5100 Jambes (Namur)		(0)81 33 21 11	12.05.2015
BRICTEUX Pierre	Liège	Responsable du département AT	Stratégie ville - connaissance des outils	La Baffe 10 (4e étage), 4000 Liège	pierre.bricteux@liege.be	04 / 221 90 57	26.06.2015
VANDERKELEN Xavier	Bruxelles	Ancien responsable Contrat de Quartier Schaarbeek	Benchmark- Contrat de quartier				09.07.2015
ES SAFI Latifa	Liège	Coordinatrice PFGV	Transfert PFGV	rue Grande Tour 14, 4000 LIEGE	latifa.es-safi@liege.be	04/232.65.01	10.07.2015
RENAUX Line	Tournai	Chef de service	Stratégie ville - connaissance des outils	Hôtel de ville de Tournai - rue Saint-Martin 52 - 7500 Tournai		+32 69/332.314	13.07.2015
FRAITURE Frédéric	Charleroi	Directeur aménagement et développement urbain	Stratégie ville - connaissance des outils	Place J. Destrée, 1 6060 Gilly	frederic.fraiture@charleroi.be	071/86.39.63	17.08.2015
STRUUELENS Alain	Charleroi	Programme Politique des Grandes Villes	Stratégie connaissance PFGV	Route de Mons, 70 6030 Marchienne-au-Pont	alain.struelens@charleroi.be	0477/330.712	17.08.2015
CALONGER J-L	Mons	AMCV	Gestion centre ville-Réno	Rue Samson, 27 7000 Mons	jean.luc.calonger@amcv.be	(0)65 88 54 66	18.08.2015
ROUHART Michèle	Mons	direction département gestion territoriale	Stratégie des villes - connaissance des outils	Rue Neuve, 17 7000 Mons		065/40.55.70	18.08.2015
STANGHERLIN Gregoire	Liège	Chef PCS	PCS	rue Lambert Grisard, 1 à 4000 Liège		04/355 28 51	19.08.2015
GAVROY Arnaud	Namur	Echevin aménagement du territoire	Stratégie des villes - SSC	Hotel de ville B-5000 Namur	arnaud.gavroy@ville.namur.be	081/24.69.12	21.08.2015
MARISCHAL Sophie	Namur	Cellule transversale de l'aménagement urbain	Stratégie des villes - connaissance des outils	Hotel de ville B-5000 Namur	sophie.marischal@ville.namur.be	081.24.72.71	21.08.2015
DUBOIS Jean-Marc	SPF MI-IS	Cellule Politique des Grandes Villes	Structure PFGV et Stratégie	Boulevard Roi Albert II 33/1 (WTCII) 1030 Bruxelles	Jean-Marc.Dubois@mi-is.be	02/508.85.86	06.11.2014

ANNEXE R4.4. RAPPORT DÉTAILLÉ – OCTOBRE 2015 GUIDES ET TABLEAUX D'ENTRETIEN

RECHERCHE R.4. POLITIQUE DE LA VILLE – DYNAMISATION DES CŒURS DE VILLE



Date :

Personne de contact :

Ville :

Fonction :

GUIDE D'ENTRETIEN

STRATÉGIE

1. Existe-t-il des documents ou réflexions d'ordres davantage stratégiques relatifs au développement urbain (SSC, Projet de ville, Agenda 21, ...) ?
2. Dans la mesure où il en existe, sont-ils suffisants et satisfaisants (éventuelles améliorations de fond et de forme) ?
3. Dans la mesure où il n'existe pas, est-ce une lacune ?
4. Sur quelle base les périmètres des opérations de rénovation ou revitalisation sont-ils définis ? Et en ce qui concerne la sélection des SAR ?
5. Dans quelle mesure le choix des opérations et périmètres correspondent-ils à la vision stratégique de la commune (lien avec un projet de ville, SSC,...) ?
6. Selon votre avis personnel, quel est le degré d'autonomie de la commune par rapport à la Région ? A votre sens est-ce qu'il faudrait d'avantage d'autonomie ou moins d'autonomie ?
7. Concernant l'utilisation des outils et fonds européens quels sont ceux que vous connaissez ? Parmi ceux que vous n'utilisez pas quels sont les facteurs bloquant selon vous ? Et parmi ceux que vous avez déjà utilisés quels en sont pour vous les avantages et inconvénients ?

ORGANISATION

8. Avez-vous des remarques à faire sur les procédures par rapport aux outils opérationnels (SAR, rénovation, revitalisation, PRU,...) ?
 - *Obstacles rencontrés ;*
 - *Difficultés de mise en œuvre ;*
 - *Contact avec la DGO4 ;*
9. Concernant les « chefs de projets » appelé maintenant conseillers en rénovation ? Combien la commune en compte-elle ?
10. Est-ce que la ville acquiert des données pour le suivi de ces quartiers ? Est-ce que cela vous intéresserait d'avoir des données supplémentaires et dans quelle(s) thématique(s) ?

RECOMMANDATIONS

11. Y-a-t-il des propositions, recommandations à faire en la matière et en matière de politique de la ville de manière générale ?
12. Y-a-t-il des propositions, recommandations spécifiques relatives aux différents outils ?

Figure 1 Guide d'entretien

Personne de Contact :		Date :		
Ville :				
Fonction :				
1) Questions relative à sa/ses fonctions				
Quelles politiques entrent dans le cadre de vos fonctions	Responsable/ Travaille dans ce cadre	En relation avec	Pas de lien direct	Ne connaît pas
FEDER (Europe)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PFGV (Fédéral)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Plan Stratégique de sécurité et de Prévention (Fédéral)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Plan de Cohésion Sociale (Wallonie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rénovation urbaine - ZIP (Wallonie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Revitalisation urbaine (Wallonie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SAR-SRPE (Wallonie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Remembrement urbain (Wallonie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Politiques d'attractivité (Wallonie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gestion Centre-Ville (Wallonie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ecoles à discrimination positive (FWB)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
QUESTION 1				
Expliquer le contexte de travail avec cet outil				
QUESTION 2				
Quelle est la fréquence de vos relations et/ou réunions?				
QUESTION 3				
Quels documents stratégiques mettez-vous en relation avec cet outil				

Figure 2 Tableau pour évaluer la transversalité entre les acteurs de la politique de la ville

ANNEXE R4.5. RAPPORT DÉTAILLÉ – OCTOBRE 2015 BOITE A IDEES / COMPTE RENDU DES ENTRETIENS

RECHERCHE R.4. POLITIQUE DE LA VILLE – DYNAMISATION DES CŒURS DE VILLE

Les principaux obstacles concernant les procédures liées aux outils régionaux :

- « *L'autonomie communale et le manque de stratégie* » ;
- « *La maîtrise foncière, parfois à cause d'une opération de rénovation, le prix d'une friche augmente considérablement, il y a spéculation. Nous ne pouvons pas utiliser le droit de préemption car la commune ne peut pas contester le prix. L'exemple est meilleur en France, s'il y a spéculation, le pouvoir public peut dénoncer le prix* » ;
- « *La participation citoyenne : « Les commissions de rénovation urbaine sont supposées donner un côté démocratique (commerçants, politiques, habitants,...), mais il est dur de solliciter les personnes dans le temps et de leur faire comprendre les dossiers. Résultat, si rien n'est fait, cela mène à la frustration des participants.* »

Par rapport aux documents stratégiques (SSC, Projet de ville,...)

- « *Le schéma de structure est un outil fort contraignant* » ;
- « *Le Schéma de structure est un outil assez lourd, il faudrait le simplifier* » ;
- « *Il y a un déficit par rapport à la stratégie de la commune, il est important d'avoir une vision cohérente. Lorsqu'on est face à des promoteurs, ainsi on sait où l'on va et on n'avance pas par opportunités.* »
- « *Pour des raisons administratives, nous avons abandonné la réalisation d'un schéma de structure. Nous possédons un schéma d'urbanisation, réalisé par le Bouwmester. C'est un outil stratégique mais sans valeur légale, cependant, lorsqu'il est approuvé par le Conseil et le Collège, il devient officieux et permet d'avoir une vision cohérente* ».
- « *Nous utilisons encore aujourd'hui notre schéma de structure datant de 2000, car les objectifs (densité, durabilité,...) sont encore d'actualité. Cependant l'analyse de la situation existante devrait être actualisée et cela est très lourd à réaliser* ».

Par rapport à la définition des périmètres (rénovation, revitalisation, SAR,...)

- « *Dans certains cas, le choix est stratégique et les périmètres sont liés au projet de ville. Mais le plus souvent, il s'agit d'opportunités, avec la présence d'un investisseur privé car les budgets sont très minces* » ;
- « *Bien souvent les périmètres sont créés pour obtenir des subsides. Par exemple, il nous est arrivé d'établir un périmètre de rénovation dans le seul but d'obtenir des subsides FEDER* » ;

Par rapport à l'outil Rénovation urbaine

- « *Quelles communes utilisent encore l'outil de rénovation urbaine ? C'est un outil trop lourd et il n'y a plus de subsides !* » ;
- « *Les budgets concernant la rénovation sont ridicules ! Pourquoi conserver cet outil ? Nous utilisons plus fréquemment l'outil de revitalisation urbaine car il y a un investisseur privé* » ;
- « *Il serait intéressant de remplacer le système de subsides par un système de convention liée à une somme, un peu comme les contrats de quartier à Bruxelles* »
- « *La procédure de rénovation urbaine est très lourde (création d'une commission de rénovation, multiples entrevues avec CCATM,...). Cependant, nous ne pensons pas qu'il faille supprimer l'outil rénovation urbaine, il faudrait :*
 - *définir des densités ;*
 - *recentré les critères (territorialisation) ;*
 - *plus de souplesse.* »
- « *Au départ, l'outil a été créé pour la politique du logement. Cela a bien fonctionné car nous avons réalisé de grosses opérations (achat, expropriation, démolition, reconstruction, vente,...), cela a mené à de bons projets. Mais aujourd'hui, ce n'est plus possible car il n'y a plus assez de moyens. Il n'est plus pensable d'agir sur la politique du logement par le seul fond public* ».

- « *Lorsqu'il y a urgence d'agir, l'outil de rénovation urbaine ne nous permet pas de réagir vite, il y a beaucoup de paperasse et trop de contrôle !* »
- « *L'outil rénovation est cependant très intéressant pour plusieurs raisons :*
 - *Programme mixte*
 - *Subsides*
 - *Pouvoir d'expropriation*
 - *Donne l'occasion de réfléchir à l'échelle d'un quartier*
 - *Ouvrir les yeux des politiques*
 - *Moyen de communication* »
- « *Les fiches actions que nous devons réaliser coïncident le système. De plus, sur quinze ans cela n'a pas beaucoup de sens car les choses évoluent. Il faudrait plutôt se concentrer pour réaliser un « beau » projet, avec de « beaux » objectifs qui peuvent évoluer, sans trop s'attarder sur le programme. Au cours du temps on doit alors composer avec le privé.* »
- « *L'outil rénovation permet d'ouvrir beaucoup de portes mais il est actuellement trop rigide. Avec le schéma directeur, le projet donne l'occasion de prendre du recul pour réfléchir ensemble et dépasser les échéances électorales, de travailler sur le long terme* ».

Par rapport à la politique des ZIP-QI

- « *Il faut supprimer la politique des ZIP ou du moins en changer les périmètres qui se basent sur des statistiques obsolètes* » ;

Concernant les Conseillers en Rénovation Urbaine (CRU)

- « *Notre ville ne compte que deux conseillers en rénovation, dans certains cas, nous faisons appel au directeur de l'aménagement pour remplir cette tâche. Or, cela vaudrait la peine que des personnes formées et spécifiques gèrent les dossiers. Il serait intéressant que des Conseillers en rénovation puissent gérer le montage de projet. Il faudrait alors former ceux-ci à la réalisation de cette tâche. Dans notre commune, l'un des conseillers a par exemple une formation en chimie, très éloignée de l'urbanisme et de l'aménagement,...*»
- « *Les conseillers en rénovation devraient pouvoir se rencontrer.*»
- « *Les gestionnaires en AT à la Dgo4 doivent « vérifier le travail de ces conseillers. « Or, il semble clairement y avoir un manque de moyens et de temps pour réaliser cette tâche correctement. »*
- « *Il semblerait que certains C.R.U soient indispensables surtout en début d'opération de rénovation urbaine, pour lancer les choses, par la suite, leur présence paraît moins essentielle. »*
- « *Il serait intéressant de créer un organisme d'accompagnement au niveau de la région plutôt que de multiplier les conseillers en Rénovation* ».

Par rapport à la relation commune-Région ?

- « *Les gestionnaires de la Région manquent de connaissance des territoires qu'ils gèrent. Ils font du travail administratif et ont perdu cette expérience de terrain. »*
- « *La DGO4 est trop rigide (Rénovation, ZIP-QI,...), il faudrait simplifier les outils wallons, sinon on risque une certaine paralysie, rien ne bouge ! Il manque une expérience de terrain au niveau de la DGO4.*
 - « *A titre de bon exemple au niveau du « contrôle » nous pouvons citer la cellule qui contrôle les PFGV, ils agissent réellement en tant que « Conseillers ».*
 - « *Le personnel de la DGO4 ne bénéficie pas de formation comme les CATU par exemple* »

- « Les communes doivent remettre des rapports d'activités à la région chaque année, mais il n'y a rien qui ressort de ça ! Pourquoi ne pas en retirer un guide de bonnes pratiques ? »

Concernant les données

- « Il serait intéressant de créer une structure type « Observatoire de la ville » car les compétences des communes sont insuffisantes et les finances ne permettent pas de mobiliser beaucoup d'agents sur la production et le classement de données. De plus, cet observatoire serait un pas vers la supra-communalité, sans enjeux politique. »
- « Nous avons un observatoire du logement dans la commune, mais il est compliqué de pouvoir actualiser les données. »

Par rapport à la Gestion centre-ville :

- « Nous collaborons avec la Gestion centre-ville lorsqu'il est question de commerces dans les projets urbains car ceux-ci ont une expertise (données, avis,...) que nous n'avons pas. »
- « Un steward (Gestion centre-ville) coûte peu et permet d'animer l'espace public. L'investissement humain est aussi indispensable que l'investissement physique dans les grandes villes »
- « Notre PFGV finance deux emplois pour la Gestion centre-ville (stewards). »
- « La fusion d'un périmètre Gestion Centre-Ville et Rénovation urbaine pourrait fonctionner au niveau administratif, mais cela poserait certainement problème au niveau politique. Le politique a compris l'importance des gestions centre-ville mais de manière ponctuelle. Il faudrait trouver un juste milieu entre le travail lié à la Gestion Centre-Ville et l'aménagement. »
- « Il serait intéressant de lier gestion centre-ville et rénovation urbaine pour allier l'animation et la conception des espaces publics ».
- « La force de la Gestion Centre-ville c'est le partenariat avec le privé ».

Par rapport à la revitalisation urbaine :

- « C'est un bon outil car il y a le P.P.P qui incite le privé à investir. Par contre, cela reste compliqué dans la maîtrise d'œuvre, pour gérer le chantier entre l'espace public et les bâtiments, les entrepreneurs se marchent dessus et c'est la commune qui doit gérer ».

Par rapport à la stratégie foncière :

- « Le droit de préemption constitue trop de travail au niveau de la région. »
- « L'expropriation est une mesure qui coûte cher ».

Par rapport au projet FEDER :

- « Lorsque nous avons eu l'occasion d'aller défendre nos projets FEDER, nous avons dégagé les priorités, il était important de montrer la cohérence de nos projets et de travailler pas seulement avec des textes, mais avec la cartographie. La communication aujourd'hui pour les politiques est très importante : le graphisme, l'image, ... ».